

المَادَةُ الْمُعْجمَيَّةُ فِي الْقَامُوسِ الْمُحيَطِ

دِرَاسَةٌ مُنْهَجِيَّةٌ

بَابُ الْعَيْنِ عَيْنَةٌ

الأستاذ: حسام الدين تاوريريت

قسم الآداب واللغة العربية

كلية الآداب واللغات

جامعة بسكرة - الجزائر

ملخص

يرتكز بناء أي معجم على أمرين اثنين: المادة والمنهج، فكل معجم منهجه الخاص، والمنهج في المعجم اللغوي العام يتحدد أساساً في طريقة ترتيب وتقديم المواد المعجمية وما يت萃 عنها من مداخل ومعلومات، وإذا تحدثنا عن المادة المعجمية جمعاً وعراضاً، فلا خلاف في كون معاجم الترتيب الألفائي على أواخر الأصول قد بلغت الغاية في ذلك، أما إذا تحدثنا عن التمييز في عمل ذلك، فلا أربع من صاحب القاموس في صنع ذلك، فقد سار صاحب القاموس على نهج متميز في تأليف معجمه، أفرده عن باقي معاجم التقنية، سواء أكان ذاك من ناحية المادة، أم من ناحية عرض نصوصها.

ولنا في هذا العرض حديث عن المادة المعجمية في القاموس المحيط، وما يحكم وجودها من ظواهر منهجية.

سلك رواد المعجمية العربية القدماء - في ترتيب مواد معاجمهم - عدة مناهج، كانوا قد رأوا فيها الوسيلة، لتحقيق الغاية .

يقول علي القاسمي: ((لقد أجرى رواد المعجمية العربية التجارب المتواصلة المنصبة على ترتيب مداخل معاجمهم، لا للوصول إلى أفضل ترتيب يلائم الطبيعة الصوتية والصرفية للغة العربية فحسب، وإنما للاستجابة إلى حاجات الأصناف المتباينة من مستعملين المعاجم كذلك)).⁽¹⁾

المادة المُعجميَّة في القاموس المحيط دراسة مُنهجية باب العين عَيْنَةً. حسام الدين تاوريريت

وكان الفيروزآبادي قد اختار منهاجاً يناسب تطلعاته على غرار غيره من المعجميين العرب، وتبناً لذلك كان الترتيب الألفبائي على أواخر الأصول كأساس أول لترتيب المادة المعجمية هو المنهج الذي ارتكضه الفيروزآبادي لمعجمه.

ويعد الفارابي (ت 350 هـ) مبتكر هذا الترتيب، وأول من سار عليه، متخدًا إياه كأساس ثانٍ في ترتيب مادة معجمه بعد الأساس الأول (الصرفي)، تلاه في التأليف على هذا النهج ابن أخته أبو نصر الجوهرى (ت 400 هـ) في معجمه: *تاج اللغة وصحاح العربية*، متخدًا الترتيب الألفبائي على أواخر الأصول كأساس أول للتأليف، وإليه نسب هذا المنهج، باعتبار أنه أول من اعتمد كأساس أول في ترتيب مادة المعجم، يقول عبد الله درويش⁽²⁾: ((حين امتد بنا الزمن إلى عصر إسماعيل بن حماد الجوهرى المتوفى 398هـ، نجد أن ترتيب الكلمات في المعجم العربى اتبع نظاماً آخر. فلم يعد هناك داع للسير على نظام التقليبات، ومن ثم فلم تبق هناك حاجة إلى الأبجدية الصوتية التي اتخذت أساساً لذلك النظام. وإنما ابتدع الجوهرى نظاماً جديداً اتخذ فيه الترتيب الأبجدى العادى أساساً، ولكنه جعل ترتيب الكلمات فيه على أساس الحرف الأصلى الأخير فى الكلمة. ولنا أن نتجاوز في التعبير، ونسميه ترتيب القافية)).

ثم ألف ابن منظور (ت 711 هـ) معجمه *لسان العرب* - بعد أكثر من ثلاثة قرون - على نهج الصحاح، ثم تلاه في التأليف على هذا النهج (الترتيب على القافية) الفيروزآبادي (ت 817 هـ) في معجمه *القاموس المحيط*، وأخيراً: جاء الزبيدي (ت 1205 هـ) بعد حوالي أربع قرون ليؤلف على هذا النهج في التأليف، فجاء كتابه: *تاج العروس* (تجسيداً لذلك).

وإذا خصصنا الحديث عن أشهر معاجم هذه المدرسة، فإن للعامل الزمني والتاريخي، ارتباطاً وثيقاً، بالتوجه العام في التأليف المعجمي لهذه المعاجم، فللطابع الحضاري تعبر منطقى عن توجه أشهر معجمين من معاجم التققية والمعاجم العربية كل (اللسان والقاموس)، لاحتذاء النهج الموسوعي في التأليف المعجمي، ولعلنا ننتبهن ذلك حق قرنين من خلال قول فتح الله سليمان: ((يبدو أن القرنين الثامن والتاسع الهجريين كانوا قرنين متميزين عن غيرهما من القرون، ذلك أن ثمة تطورات سياسية مهمة قد تركت آثارها على مختلف نواحي الحياة))... ثم ما يليث أن يضيف: ((... في القرن الثامن تتوعد مصادر المعرفة ومراذكها ...)).⁽³⁾

وهذا ما يبرز لنا ما للدراسة الزمنية للأعلام من أهمية بالغة.

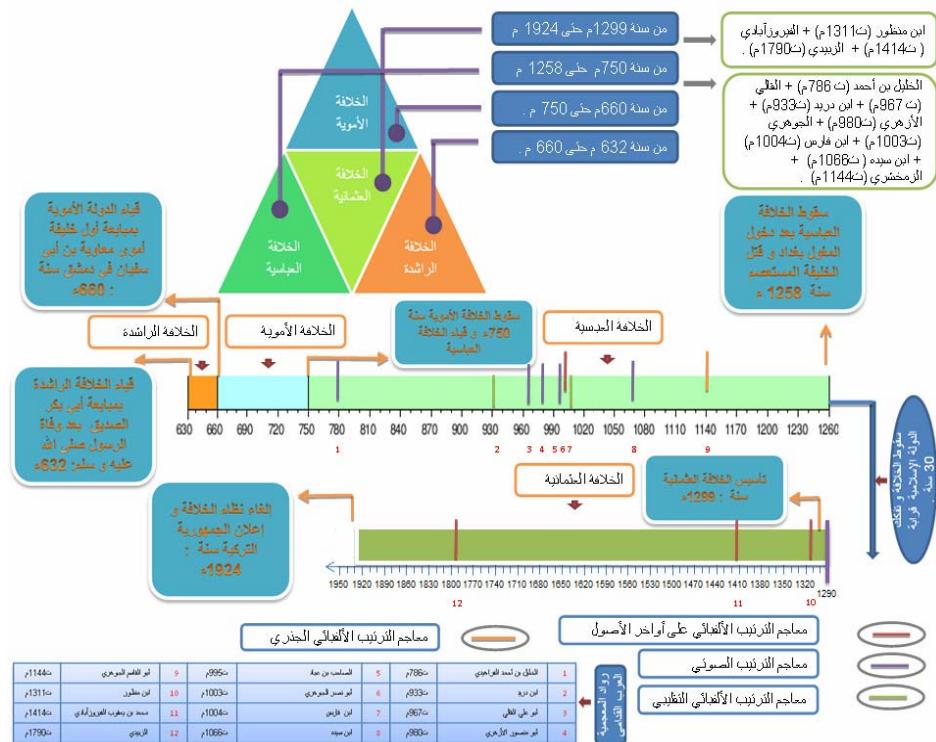
معاجم الترتيب الألفبائي على أواخر الأصول:

الطبع الغالب عليه	عدد مواده	موطنه	زمنه	مؤلفه	المعجم
1- الشكل: حجم صغير. 2- المضمون: اللغواني الأدبي.	حوالي 40 ألف مادة.	فاراب (كازاخستان حاليا).	القرن الرابع الهجري العاشر الميلادي.	أبو نصر بن حماد الجوهرى	تاج اللغة وصحاح العربية
1- الشكل: ضخامة الحجم. 2- المضمون: الموسوعي.	حوالي 80 ألف مادة.	القاهرة (مصر).	القرن السابع وبداية القرن الثامن الهجري الثالث عشر الميلادي	ابن منظور	لسان العرب
1- الشكل: حجم صغير. 2- المضمون: الاختصار + العلمي الطبي.	حوالي 60 ألف مادة.	كارزين (إيران حاليا).	القرن الثامن وبداية القرن التاسع الهجري القرن الرابع عشر وبداية القرن الخامس عشر الميلادي.	محمد بن يعقوب الفيروزآبادي	القاموس المحيط
1- الشكل: ضخامة الحجم. 2- المضمون: موسوعي.	حوالي 120 ألف مادة.	زيد (اليمن).	القرن الثاني عشر الهجري القرن الثامن عشر الميلادي.	مرتضى الزبيدي	تاج العروس

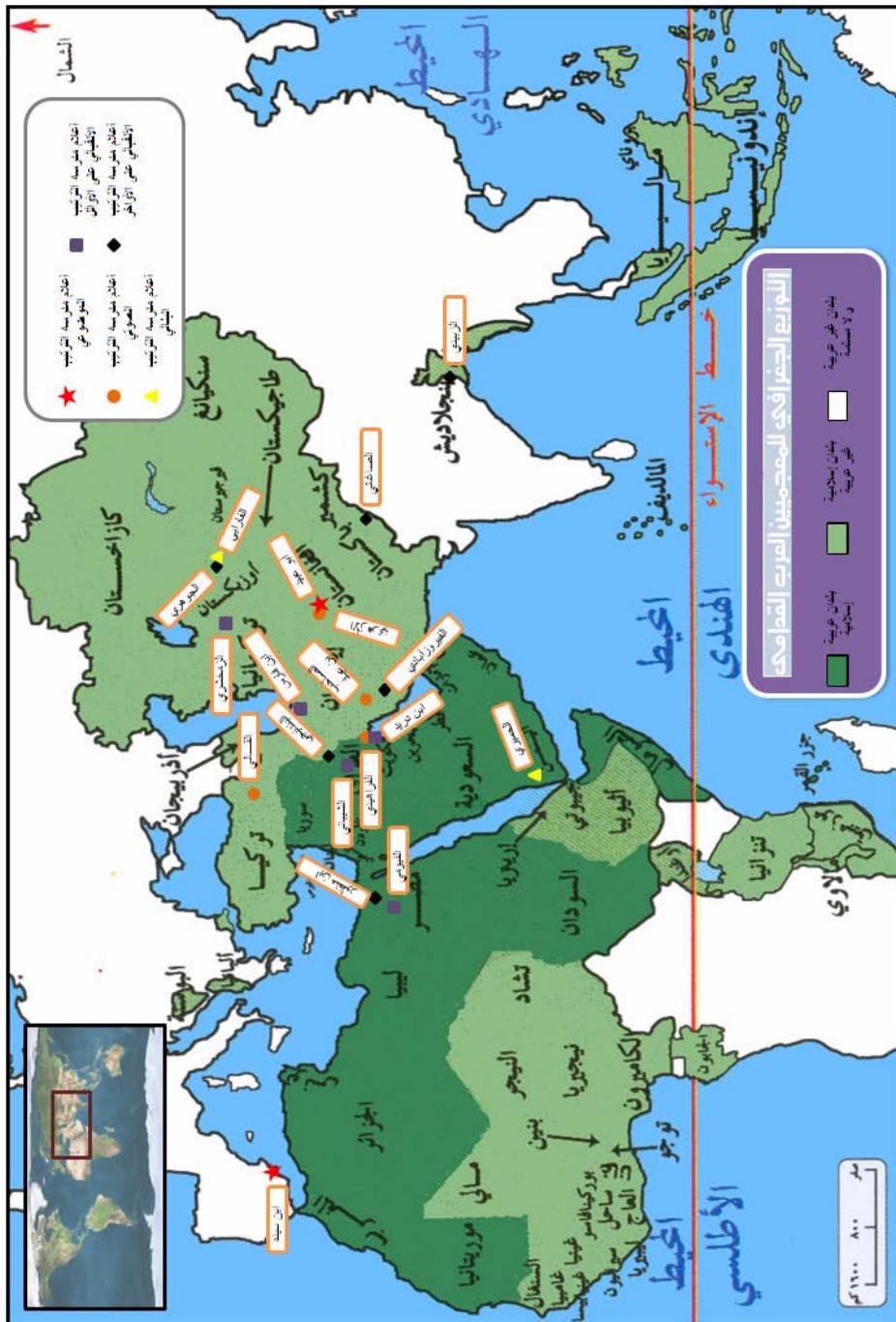
المادة المُعجمَيَّة في القاموس المحيط بِرَأْسَةِ مُنْهَجِيَّةِ بَابِ الْعَيْنِ عَيْنَةً / حسام الدين تاوريريت

ويعد تاج العروس أرقى نموذج وصلت إليه معاجم هذه المدرسة، من حيث جمعه بين براعة الترتيب وحسن الجمع، إذ أنه أفاد من جميع ما سبقه من معاجم، فألف كتاباً جاماً لما تفرق فيها، مستفيداً مما وقع من خلل فيها.

وتحتل معاجم هذه المدرسة مكاناً متميزاً في مسيرة التأليف المعجمي، وهو ما يظهر من خلال موقعها الزمني من المسار التاريخي الذي مر به التأليف المعجمي:



ومثله الأمر بالنسبة لأهمية المراجعة الجغرافية المكانية للأعلام (البيئة):



المادة المُعجميَّة في القاموس المحيط دراسة مُنهجية باب العين عَيْنَةً. حسام الدين تاوريريت

وعليه فإن الدراسة ستشمل هذه المعاجم السالفة الذكر (معاجم التقافية)، على أساس أنها تشارك في: المنهج العام + الأشهر من بين المعاجم التي اتبعت هذا المنهج:
أولاً: ترتيب الأبواب في معاجم التقافية:

- الترتيب: الترتيب الألفبائي على القافية + دمج الواو مع الياء في باب واحد:
- جاء ترتيب المواد ترتيباً ألفبائياً على أواخر الأصول، لم يتغير هذا الترتيب منذ أول معجم اعتمد هذا الترتيب حتى آخر معجم. ((واعتمد هذا الأساس على تقسيم المعجم كله إلى أبواب وفقاً للحرف الأخير من الكلمات وتقسيم كل باب إلى فصول وفقاً للحرف الأول وترتيب المواد في هذه الفصول وفقاً لحروفها الوسطى باعتبار الحروف الأصول وحدتها في جميع هذه المراحل))⁽⁴⁾.

إضافة لذلك فهذه المعاجم (معاجم التقافية) ((تشارك جميعاً في إفراد باب واحد للكلمات التي آخرها الواو والياء ثم تقديم الواو على الهاء في الفصول حتى يمكن فصل اللفيف الذي وسطه الواو عن اللفيف اليائي الوسط))⁽⁵⁾.

أيضاً، فإنه على الرغم من مضي فارق زمني كبير بين أول معجم في هذه المدرسة (الصالحة) وثاني معجم، وظهور معاجم أخرى اتبعت مناهج ترتيب أخرى، إلا أنه - ومع ذلك - حافظ عدد من المعاجم المتأخرة على استمرارية هذا المنهج في الترتيب، وكما قد يبدوا ظاهراً للعيان أنه (منهج التقافية) يخدم طبقة الأدباء واللغويين بالدرجة الأولى، إلا أن الواقع والتاريخ يشهد بغير ذلك، فلقد شهدت معاجم هذه المدرسة من الشهرة ما لم تشهده معاجم أخرى.

جاء في الناج تعريف للباب نصه كالتالي:

((**الباب لُغَةً**: الفُرْجَةُ الَّتِي يُدْخِلُ مِنْهَا إِلَى الدَّارِ، وَيُطْلَقُ عَلَى مَا يُسَدِّدُ بِهِ وَيُغَلِّقُ، من خَبَبٍ وَنحوه.

وَاصْطِلَاحاً: اسْمُ لطائفةٍ من المسائل مُشتركةٍ في حُكْمٍ، وقد يُعَبَّرُ عَنْهَا بالكتاب وبالفصل، وقد يَجْمِعُ بَيْنَ هَذِهِ الْثَّلَاثَةِ))⁽⁶⁾.

إذا فالباب مدخل المعجم، وعلى هذا فإن الزبيدي كان يعي جيداً - كغيره من المعجميين العرب - أهمية الباب وموقعه من المعجم وبذلك قد خصص أهمية خاصة لترتيبه على غرار سابقيه ممن ألقوا على هذا النهج في الترتيب (التقافية).

وهذا تفصيل بطرق ترتيب الأبواب في كل معجم من المعاجم الآتية الذكر:

الترتيب الألفبائي	ترتيب الأبواب				
	تاج اللغة وصاحب العربية	لسان العرب	القاموس المحيط	تاج العروس	
أ	أ	أ	أ	أ	أ
ب	ب	ب	ب	ب	ب
ت	ت	ت	ت	ت	ت
ث	ث	ث	ث	ث	ث
ج	ج	ج	ج	ج	ج
ح	ح	ح	ح	ح	ح
خ	خ	خ	خ	خ	خ
د	د	د	د	د	د
ذ	ذ	ذ	ذ	ذ	ذ
ر	ر	ر	ر	ر	ر
ز	ز	ز	ز	ز	ز
س	س	س	س	س	س
ش	ش	ش	ش	ش	ش
ص	ص	ص	ص	ص	ص
ض	ض	ض	ض	ض	ض
ط	ط	ط	ط	ط	ط
ظ	ظ	ظ	ظ	ظ	ظ
ع	ع	ع	ع	ع	ع
غ	غ	غ	غ	غ	غ
ف	ف	ف	ف	ف	ف

ق	ق	ق	ق	ق
ك	ك	ك	ك	ك
ل	ل	ل	ل	ل
م	م	م	م	م
ن	ن	ن	ن	ن
هـ	هـ	هـ	هـ	هـ
وـ	وـ، يـ	وـ، يـ	وـ، يـ	وـ، يـ
يـ	اـ	اـ	اـ	
28 حرف	28 بابا	28 بابا	28 بابا	27 بابا
*	-	+	-	+
				المجموع
				التقديم المنهجي لحرف الباب

نخلص من الجدول المثبت أعلاه جملة من الملاحظات نوجزها في الآتي:

- اعتمدت معاجم هذه المدرسة الترتيب الألف بائي على أواخر الأصول كأساس أول لترتيب أبوابها.

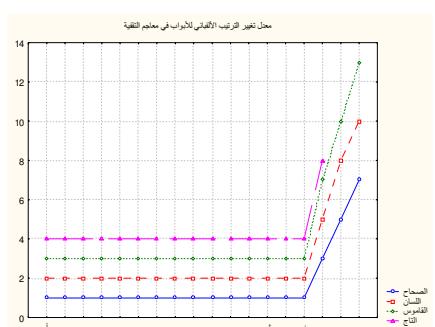
- التزمت معاجم هذه المدرسة بهذا الترتيب التزاماً شبه كلي، سوى بعض الانزياح الجرئي في عن الأصل في الترتيب (الترتيب الألفي).

- تحدد هذا الانزياح في أثرين: الجمع والإضافة.

1- جمع الحرفين الأخيرين من الترتيب في باب واحد: وهو ما اشتراك فيه جميع هذه المعاجم.

2- إضافة باب آخر: هو باب الألف اللينة، ومن سار على النهج: الجوهرى في الصحاح، وابن منظور في اللسان، والفيروزآبادى في القاموس، أما الزبيدي فقد امتنع عن اعتماد هذا التقليد.

ويظهر جلياً التزام الفيروزآبادى كغيره من معجمي هذه المدرسة بالمنهج الذى ابتكره وسار عليه الجوهرى.



ويوضح عبد اللطيف الصوفي علّة ذلك بقوله⁽⁷⁾: ((اعتمد الفيروزآبادي طريقة الجوهرى في ترتيب كتابه... مع تقديم أبواب الواو والياء على باب الهاء تسهيلا لاستخراج الكلمات منها، وذلك لأن الهمزة أو الألف في آخر الكلمة تكون مبدلة عن الواو أو الياء)).

وبذلك جاء كل من الصحاح واللسان والقاموس على 28 بابا، أما التاج فاكتفى صاحبه بـ 27 بابا، جمع فيها ما تفرق في معاجم سابقيه ليكون بذلك أضخم معجم موسوعي في تاريخ المعاجم التراثية.

أما بالنسبة لمسألة تقديم للأبواب في هذه المعاجم:

فالتقديم المنهجي للباب: هو تعريف موجز (غالبا) لحرف الباب، يتناول غالباً أهم الخصائص الصوتية المميزة لذلك الحرف، وتعريف بالخرج الصوتي الذي ينتمي إليه، والحراف التي تتنتمي إليه.

ونميز معجمين اثنين - سلكا إلى الاختصار سبيلا - لم يعتمدا هذا التقديم في مقابل معجمين آخرين جعلا الجمع غاية، سارا على هذا النهج، فكان أحدهما ملهم صاحبه.

أما المعجمان اللذان اعتمدوا المنهج فهما: اللسان والتاج، وأما من امتنع عنه فهما: الصحاح والقاموس.

وعلة هذا - كما يبدو - كون اللسان والتاج معاجم موسوعية، فمن الطبيعي أن تعتمد هذا النهج، لأنه يخدم توجهها العام.

ثانيا: الفصول في معاجم التقوية:

بالنسبة لترتيب الفصول في هذه المعاجم، فقد كان ألبانيًا مع تقديم الواو على الهاء عدا اللسان الذي سار على أصل الترتيب جاعلاً الهاء قبل الواو.

أما بالنسبة لعدد الفصول فقد كان - مع وجود الاختلاف - متقارباً بين هذه المعاجم، سوى أننا نجد بعد المفارقات، في أن الصحاح في أكثر من باب يأتي على فصول، لم يحتويها ما أتى بعده من معاجم، مع حكمنا السابق بأن عدد الفصول يعد معبراً عن كم المادة، فمثلاً - مع علمنا بأن ترتيب معاجم التقوية من حيث المادة: أولاً التاج، ثم يليه اللسان، ثم القاموس ثم أخيراً الصحاح، وبالفعل كان عدد الفصول مؤشراً معبراً عن هذه النتيجة فجاء عدد الفصول على الترتيب، وهو أمر منطقي، إلا أن المفارقة كانت في كون قيمة الاختلاف بين هذه المعاجم جد ضئيلة، بل إن المفارقة في حد ذاتها تكمن في كون القاموس بـ: 60 ألف مادة أكثر عدداً للفصول (698 فصل) من اللسان بـ 80 ألف

المادة المعجمية في القاموس المحيط دراسة منهجية باب العين عينة. / حسام الدين تاوريريت

مادة (669 فصل)، وهذا يحيل إلى عدة نتائج، حيث وجه صاحب القاموس جل اهتمامه للمادة وذلك يظهر من خلال تتبعه لما فات الجوهرى في الصحاح من مواد ليضيفها لمجمعمه، أما بالنسبة للنص المعجمي فقد اتخذ الاختصار منهجاً في صياغته، وهذا غير ما اتجه إليه ابن منظور الذي قسمه جهده بين المادة المعجمية ونصها المعجمي، فتکاد تتوافق النتيجة (عدد الفصول) بين معاجم هذا النهج في الترتيب.

مجلة المَخْبِر، أبحاث في اللغة والأدب الجزائري - جامعة بسكرة. الجزائر

المادة المُعجمَيَّة في القاموس المُحيط دراسة مُنهجية باب العين عينةً. / حسام الدين تاوريريت

ما اشتركت فيه المعاجم أربعتها من فراغ ملون بالأحمر فذلك تماثل سلبي، فإن الفراغ يمثل فصلاً واحداً، فذلك يعني أن تلك المعاجم قد اشتركت في خلوها من ذلك الفصل، أما إذا كانت الحمرة تشمل جميع الفصول، فذلك يعني اشتراك هذه المعاجم في خلوها من هذا الباب الذي تدرج تحته هذه الفصول، مثلاً هو الأمر مع باب الواو مثلًا. أما اشتراك المعاجم في اللون الأخضر، فيعني أن هذه المعاجم اعتمدت هذا الباب، لكنها لم تدرج فصولاً ضمنه، ومثال ذلك كما هو مبين في الجدول: باب الألف **اللونة**.

يبين الجدول المثبت أعلاه جملة من الأمور الأساسية حول وجود الفصول في

معاجم التقافية تتمثل أساساً في:

- ١- ترتيب الفصول في معاجم التقنية.
 - ٢- عدد الفصول في هذه المعاجم.
 - ٣- التفصيل في ما تم ذكره من فصول وما لم يتم ذكره.
 - ٤- مقارنة بين توافق الفصول في هذه المعاجم.
 - ٥- معرفة مدى التوافق بين عدد مواد هذه المعاجم وعدد فصولها.

ومن خلال ذلك تظهر لنا مجموعة الملاحظات:

- تمر الفصول في هذه المعاجم بحالة من الاستقرار النسبي في الأبواب الأولى لهذه المعاجم ثم يتزعزع هذا الاستقرار وتستمر هكذا حال الأبواب اللاحقة حتى الأبواب الأخيرة أين يعود هذا الاستقرار.

- اعتمدت ثلاثة معاجم من بين أربعة باب الألف اللينة، إلا أنها تدرج تحت هذه الباب فصوصاً، إنما اكتفت بعرض مواد هذا الباب بشكل تلقائي، بعيد عن التنظيم، ولعل هذا يعود إلى أن مواد هذا الباب هي جملة من الاستثناءات، ولقلة عدد هذه المواد التي ما كانت لتناولها الأربعة مادة.

- إضافةً لذلك فإنه تواجهنا العديد من الظواهر الغربية، أو المفارقـات التي يمكن ملاحظتها في بعض الأبواب، فمن ذلك ذكر مثلاً:

المادة المُعجمَيَّة في القاموس المحيط دراسة مُنهجِيَّة باب العين عَيْنَةً / حسام الدين تاوريريت

- أنه قد حدث توافق في عدد الفصول في بابين اثنين من أبواب هذه المعاجم هما: بابا: الصاد والميم، فاما الأول (الصاد): فحدث توافق كلي بين هذه المعاجم على عدد 21 فصلا. وأما الثاني (الميم): فقد تم التوافق على تمام الباب بثمانية وعشرين 28 فصلا.

- كذلك مثلاً ما يظهر في باب الطاء، فتجد الصحاح يأتي على 16 فصلا، ثم اللسان يأتي على 18 فصلا، وإذا بالقاموس يأتي على 27 فصلا (وهو فارق كبير)، مقارنة بالتابع الذي يأتي بعده بـ 18 فصلا، وهذا يحيلنا إلى النقطة التي سبق وأشارنا إليها، إذ أن المتبع لخط سير الفصول في القاموس يجد انتظاماً لا مثيل له فاق به جميع معاجم التقافية، حتى أنك تكاد تظن أن الفيروز آبادي قد قصد إلى هذا النهج سبيلاً، وقام باختيار مادة معجمه بحسبان، ثم قام بتوزيعها على الفصول بحسبان، حتى لا يكون هناك تشوه واضح في توزيع الفصول، ويكون هناك شيء من التوازن في توافق الفصول عبر الأبواب، فدرجة التباين كما سوف يظهر من خلال المخطط البياني - ليست كبيرة، مقارنة بباقي معاجم هذا النهج في الترتيب.

وقد انتبه عبد القادر عبد الجليل إلى هذه النقطة، ولعلها كانت من أبرز الظواهر التي لفتت انتباذه في القاموس، فتجده يعقب على تعداد الفصول المتباعدة بين أبواب القاموس القاموس المحيط: ((للحظ أن ليس كل الأبواب استوفت فصولها الـ 28، فهناك ثمانية عشر سجلت نواقصها من الفصول وفق الآتي: (ث-3)، (ح-5)، (خ-2)، (د-1)، (ذ-4)، (ز-4)، (س-3)، (ش-3)، (ص-7)، (ض-7)، (ط-1)، (ظ-10)، (ع-4)، (غ-5)، (ف-1)، (ق-2)، (ك-2)، (ه-3)، كما لوحظ أن باب الألف اللينة قد ضمَّ خليطاً من مواد أبواب أخرى.⁽⁸⁾



- لعل أكثر ما يثير الاهتمام في انتظام الفصول في هذه المعاجم، هو القيمة الكلية العامة لهذه الفصول، حيث أن ذلك موطن الغرابة، إذ نجد تقارباً كبيراً في عدد الفصول، وهذا غريب، إذ أنه مقارنة الصحاح (40 ألف مادة) بالتاج (120 ألف مادة)، فعدد مواد هذا الأخير هي ضعف مواد سابقه بثلاث مرات، وهذا ما كان يستوجب منطقاً أن يكون الفارق بين عدد فصول هذين المعجمين كبيراً، وهو ما لم يكن.

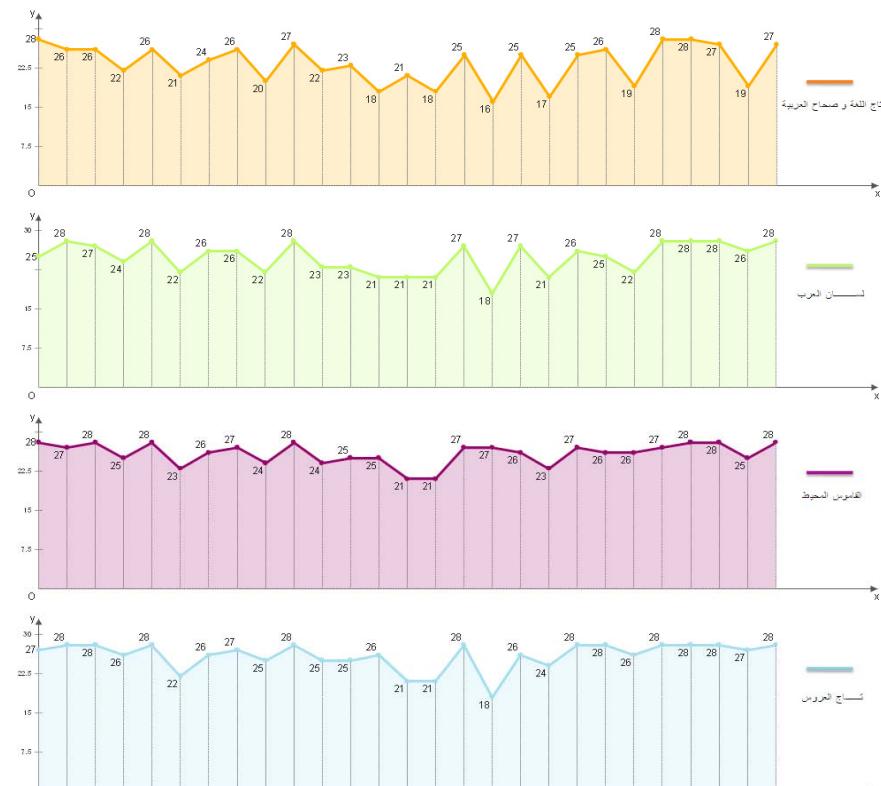
إذ أن عدد فصول الأول (الصحاح) كان: 630 فصلاً، أما الثاني فكان في

المقابل 700 فصل فقط. وهذا حقاً أمر غريب.

أما الأمر الثاني كما سبق: فهو كون القاموس (60 ألف مادة) أكثر عدداً للفصول من اللسان (80 ألف مادة)، وذلك بفارق 29 فصلاً، وهو ليس بعدد قليل، وهذا حقاً ما يثير على الدهشة.

- عموماً النتيجة هي تعبير عن الترتيب الزمني لهذه المعاجم أكثر من كونها تعبير عن مادتها المعجمية.

وسيتضح ما سبق من بيانات في الجدول السابق الذكر أعلاه في المخطط المثبت أدناه:



المادة المُعجمَيَّةُ فِي القَامُوسِ الْمُحيَطِ بِرَأْسَةِ مُتَهَجِّيَّةٍ بَابُ الْعَيْنِ عَيْنَةً。 حسام الدين تاوريريت

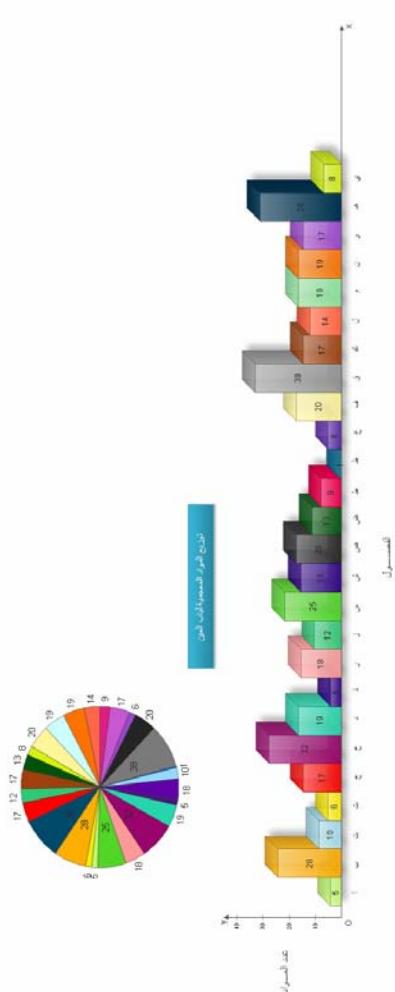
ثالثاً: المواد المعجمية في القاموس المحيط

وكما سبق وقيل، فإنه لما كان تأليف الفيروزآبادي لمعجمه هذا بمثابة رد على صاحح الجوهرى وذلك ما نسبته من قوله:⁽⁹⁾ ((ولَمَ رَأَيْتُ إِقْبَالَ النَّاسِ عَلَى "صَحَّاجَ الْجَوَهْرِيِّ، وَهُوَ جَدِيرٌ بِذَلِكَ، غَيْرَ أَنَّهُ فَاتَّهُ نِصْفُ الْلُّغَةِ أَوْ أَكْثَرُ، إِمَّا بِإِهْمَالِ الْمَادَّةِ، أَوْ بِتَرْكِ الْمَعْانِي الْغَرِيبَةِ النَّادِرَةِ))، متحججاً بأن الجوهرى قد فاته كثير من اللغة، فإنه رکز جل اهتمامه في تتبع ما فلت الجوهرى من مواد لغوية، وهذا ما يظهر من خلا الجدول الآتي:

المجموع	ما انفرد بذكره صاحب القاموس	ما ورد ذكره في الصاحح والقاموس معاً	عدد المواد في كل فصل	
			الفصول	فصل
5	4	1	فصل الألف	1
28	7	21	فصل الباء	2
10	4	6	فصل التاء	3
6	3	3	فصل الثاء	4
17	5	12	فصل الجيم	5
32	18	14	فصل الخاء	6
19	10	9	فصل الدال	7
5	2	3	فصل الذال	8
18	2	16	فصل الراء	9
12	4	8	فصل الزاي	10
25	8	17	فصل السين	11
18	5	13	فصل الشين	12
20	5	15	فصل الصاد	13
13	4	9	فصل الضاد	14
9	5	4	فصل الطاء	15
1	-	1	فصل الظاء	16
6	6	-	فصل العين	17
20	9	11	فصل الفاء	18
38	19	19	فصل القاف	19
17	6	11	فصل الكاف	20
14	3	11	فصل اللام	21
19	4	15	فصل الميم	22
19	5	14	فصل النون	23
17	3	14	فصل الواو	24
36	18	18	فصل الهاء	25
8	4	4	فصل الياء	26
مادة 432		مادة 163	مجموع المواد	269 مادة

ميز الفيروز آبادي ما أضافه من مواد على صالح الجوهرى باللون الأحمر،

فيقول: ((فَكَتَبْتُ بِالْحُمْرَةِ الْمَادَةَ الْمُهْمَلَةَ لَدِيهِ، وَفِي سَائِرِ التَّرَاكِيبِ تَضَعُّفُ الْمَزَيْدَةِ بِالْتَّوْجِهِ إِلَيْهِ، وَلَمْ أَذْكُرْ ذَلِكَ إِشَاعَةً لِلْمَفَاقِرِ، بَلْ إِذَا عَاهَ لِقَولِ الشَّاعِرِ: كَمْ تَرَكَ الْأَوَّلُ لِلْآخِرِ()، وَبِهَذِهِ الطَّرِيقَةِ يَتَضَعُّفُ مَا هُوَ لِلْجَوَهْرِيِّ، وَمَا أَضَيفَ مِنْ عِنْدِ الْفَيْرُوزِ آبَادِيِّ.))



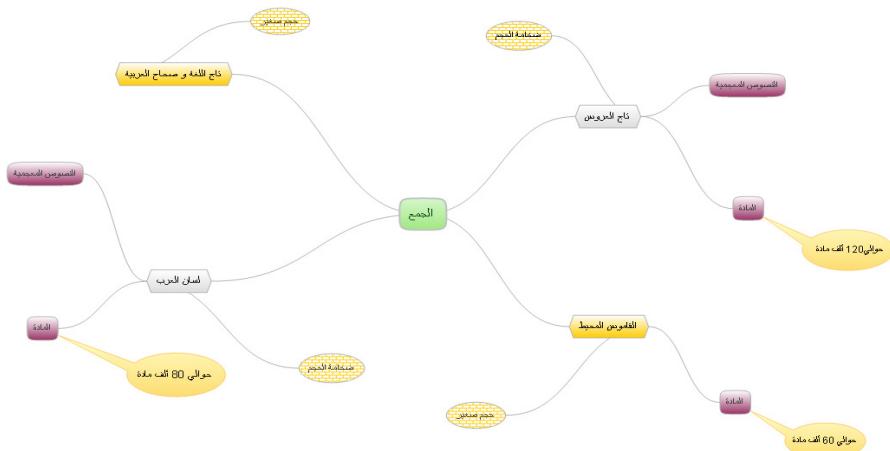
مع عدد مواد القاموس الكبير، الذي يكاد يكون ضعف ما هو في الصاحب، إلا أنه- ومع ذلك- لا يكبر في حجمه (كتاب القاموس المحيط) الصاحب إلا شيء لا يستحق الذكر، بل يكاد المصنفان يتساويان في الحجم، يقول أحمد فارس الشدياق(11): ((... قوله: "أردت أن يظهر للناضل بأدئ بداء كتابي عليه، فكتبت بالحمرة المادة المهملة لديه" قال الحشي أن من نظر إلى القاموس أولا في بأدئ الرأي ظن أنه محيط كاسمه وإن تنجح صاحبه جامع بحر اللغة ورسمه فإذا تأمله حق التأمل علم أن تلك

الزيادات غير واردة لأنها إما مجازية أو عرفية لأقوام أو مولدة كما مر، وهذا لا يعد زيادة عند ذوي التحقيق. فلت لا يظهر للناضل في بأدئ الرأي أن القاموس أجمع للغة من الصاحب لأنهما متقاربان في الحجم)). ولعل هذا ما يرجح القول عن الانتقال- في توجيه المعجميين العرب القدماء- من الاهتمام بالنص المعجمي أساسا والتحفظ مع المواد المعجمية، مثل: صالح الجوهرى، إلى الانتقال في وقت لاحق إلى الاهتمام بالمراحل الجمع والخشو إلى مرحلة الضبط (وفي أحيانا: الاختصار) والترتيب (وهو ما يسمى بالترتيب

المادة المُعجميَّة في القاموس المحيط دراسة مُنهجية باب العين عَيْنَةً أ/ حسام الدين تاوريريت

الداخلي للنص المعجمي)، محاولة تحقيق ما يسمى حسن إخراج النص المعجمي وبراعة توظيف ما في النص المعجمي من مكونات، ومحاولات بلوغ الغاية في ذلك، لتحقيق شيء من التنظيم الداخلي للنarrative المعجمي للوصول به إلى أحسن شكل يقدم للقارئ، فيحقق الغاية المرجوة من وراء تصنيفه، المتمثلة أساساً، توصيل المادة العلمية إلى القارئ، وذلك في أحسن حل، وبأسهل طريقة ممكنة.

عموماً فإنه يظهر - من خلال الجدول أعلاه- تميز الفيروزآبادي بذكر عدة مواد لم يرد ذكرها في الصحاح، ومن ذلك أنه قد جاء في فصل العين بست مواد، فاق فيها الجوهرى الذى لم يذكر هذا الفصل من الأصل، ولا ينزل هذا من شأن الجوهرى، ذلك أنه اقتصر في معجمه على ما صح عربته دون غيره، لذلك سمي معجمه بصحاح العربية، لكن بالمقابل فالفيروزآبادي انتهج منهاجاً مغايراً لهذا.



الجمع في معاجم التقافية

رابعاً: الترتيب حسب أواخر الأصول (اعتماد الترتيب بصورة ضمنية):

لعل أبرز ظاهرة ميزت المواد المعجمية في القاموس المحيط (وتميزت القاموس عن باقي المعاجم): كانت طريقة عرضه للمواد المعجمية الأصول (الجزر المعجمي)، إذ كان يأتي بالمدخل الفرعى ويجعله مباشرة مكان المدخل الرئيس، وإن أتى بالأصل المعجمي المحرد فإنه يأتي به مزوداً بوسيلة أو أكثر من وسائل الضبط الصوتى وهذا ما يجعله في هذه الحالة مدخلاً فرعياً لا أصلاً معجمياً، إذا لا يكون للأصل المعجمي أن

يشكل أو يضيّط، إنما الغالب أنه يوضع في شكل أحرف منفصلة أو متصلة دون إضافات (الترا ما بالتجريد)، وخلوه من أي وسيلة من وسائل الضبط الصوتي.

فالفيروزآبادي سلك مسلكاً مغايراً لما سلكه أقرانه، فتارة يأتي المصدر فعلاً وتارة يأتي اسمها، تارة يأتي مجرداً وتارة يأتي مزيداً، حتى قد يأتي المدخل أحياناً - مركباً -

وهذه مقارنة بين المدخل الأصل في القاموس وبين باقي معاجم مدرسة التقافية،

مادة (ش ر ع) أنموذجًا:

1- القاموس⁽¹²⁾:)) الشَّرِيعَةُ: ما شَرَعَ اللَّهُ تَعَالَى لِعِبَادِهِ، وَالظَّاهِرُ الْمُسْتَقِيمُ مِنَ الْمَذَاهِبِ....)) = مدخل فرعى، عوض أنه يورد جذر المادة الحالى من الزوائد أولاً (ش ر ع)، فافتتح المادة مباشرة بمدخل فرعى، وهذا حياد عن سنة الأولين.

2- الصحاح⁽¹³⁾:)) شَرَع: الشَّرِيعَةُ: مَشْرَعَةُ الْمَاءِ، وَهُوَ مُورِدُ الشَّارِبَةِ. وَالشَّرِيعَةُ: مَا شَرَعَ اللَّهُ لِعِبَادِهِ مِنَ الدِّينِ))، فافتتح ذكر المادة بأصلها المعجمي المجرد من الزوائد ثم ألقه بالمداخل الفرعية التي تلحق به، وبذلك يكون: 1- شرع: الجذر المعجمي (المدخل الأصلى)، 2- الشريعة: المدخل الفرعى.

3- اللسان⁽¹⁴⁾:)) شَرَع: شَرَعَ الْوَارِدُ يَشْرَعُ شَرْعًا وَشُرُوعًا: تَتَوَلَّ الْمَاءَ بِفِيهِ))، كذلك فعل صاحب اللسان، إذ استفتح بذكر الجذر المعجمي ثم أتبعه بذكر المداخل، والملاحظ هنا - على غير ما أتى به المعجمين السابقين - أن المدخل الأول هو نفسه الأصل المعجمي للمادة (مع إضافة الشكل)، وهذا أصل الوضع، إذ يحسن البدء في إبراد المداخل بال مجرد فالمزيد بحرف فالمزيد بحرفين، فالمزيد بثلاثة، وهكذا يقوم الترتيب.

4- الناج⁽¹⁵⁾:)) شَرَع: الشَّرِيعَةُ: مَا شَرَعَ اللَّهُ تَعَالَى لِعِبَادِهِ مِنَ الدِّينِ))، وهو بهذا قد التزم نهج الصحاح، وبذلك فهو من قدموا الجذر عن الفرع، ليسهل الأمر على الباحث، ولا يبذل جهداً في تجريد الكلمة ليعرف موقعها وانتظامها.

وباختصار فإن الفيروزآبادي قد اعتمد الترتيب الألفبائي على أواخر الأصول منهجاً عاماً وأساساً في ترتيب مادة معجمة، إلا أنه لم يعمل بهذا النهج بصورة صريحة، لأنه لم يكن ليبدأ أحد مواده المعجمية بذكر الأصل المعجمي بداية، ليبين ذلك عن الباب أو الفصل الذي تتنتمي إليه المادة المعجمية، إنما كان يبدأ مباشرة المادة بذكر أحد المداخل الفرعية.

المادة المُعجمَيَّة في القَامُوسِ المُحيطِ بِرَأْسَةِ مُتَهَجِّيَّةِ بَابِ الْعَيْنِ عَيْنَةً أ/. حسام الدين تاوريريت
وهو النهج المعمول به حديثاً، لذلك حق على صاحب القاموس أن يفخر بنهجه في تأليف
معجمه، الذي صدق عند قوله واصفاً إياه أنه: لم يسبق إليه من قبل.
الهوامش:

- (1): علي القاسمي، المعجمية العربية بين النظرية والتطبيق، مكتبة لبنان ناشرون،
بيروت، لبنان، ط: 1، 2003م، ص: 70.
- (2): عبد الله درويش، المعاجم العربية مع اعتماد خاص بمعجم العين، مكتبة الشباب،
ص: 91.
- (3): فتح الله سليمان، دراسات في علم اللغة، دار الآفاق العربية، القاهرة، مصر، ط: 1،
2008م، ص: 159.
- (4): حسين نصار، المعجم العربي نشأته وتطوره، دار مصر للطباعة، القاهرة، مصر،
ج: 2، ص: 686.
- (5): حسين نصار، المعجم العربي نشأته وتطوره، ج: 2، ص: 686.
- (6): محمد مرتضى الزبيدي، تاج العروس من جواهر القاموس، تح: مجموعة من
المحققين، دار الهدایة، بيروت، لبنان، ج: 1، ص: 125.
- (7): عبد اللطيف الصوفي، اللغة ومعاجمها في المكتبة العربية، دار طلاس للدراسات
والترجمة والنشر، دمشق، سوريا، ط: 1، 1986م، ص: 201.
- (8): عبد القادر عبد الجليل، المدارس المعجمية- دراسة في البنية التركيبية-، دار صفاء
لنشر والتوزيع، عمان، الأردن، ط: 1، 2009م، ص: 335.
- (9): محمد بن يعقوب الفيروزآبادي، القاموس المحيط، تح: مكتب تحقيق التراث في
مؤسسة الرسالة، مؤسسة الرسالة، بيروت، لبنان، ط: 8، 2005م، ص: 27.
- (10): محمد بن يعقوب الفيروزآبادي، القاموس المحيط، تح: مكتب تحقيق التراث في
مؤسسة الرسالة، ص: 27.
- (11): أحمد فارس الشدياق، الجاسوس على القاموس، دار صادر، بيروت، لبنان، ص:
.108
- (12): محمد بن يعقوب الفيروزآبادي، القاموس المحيط، تح: مكتب تحقيق التراث في
مؤسسة الرسالة، مادة: ش ر ع.

- (13): أبو نصر الجوهرى، تاج اللغة وصحاح العربية، تحرير: أحمد عبد الغفور عطار ، دار العلم للملائين، بيروت، لبنان، ط: 4، 1987م، ج: 3، مادة: ش ر ع.
- (14): محمد بن مكرم بن منظور، لسان العرب، بيروت، لبنان، ط: 3، ج: 8، مادة: ش ر ع.
- (15): محمد مرتضى الزبيدي، تاج العروس من جواهر القاموس، تحرير: مجموعة من المحققين، ج: 21، مادة: ش ر ع.